

ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертацию Синютина Александра Александровича
«Коммуникативное содержание ритуала в современном российском
обществе: реинтерпретация смыслов», представленную на соискание
ученой степени кандидата социологических наук
по специальности 5.4.6 – социология культуры

Объект диссертационной работы Синютина А.А. – ритуал, - редко попадает в сферу исследовательских интересов современных социологов. Это понятно: слишком масштабные изменения происходят в сфере социально-экономических и политических процессов в постсоветской России, которые требуют анализа социологов и которые востребованы практикой регулирования и управления. В этом контексте ритуал представляет, скорее, академический интерес, и притягивает к себе внимание этнологов и культурологов. Но знакомство с работой Синютина А.А. показывает актуальность изучения функционирования ритуала в жизни современного общества и для социологов. При этом речь идет не о новых ритуалах, а о тех, которые выступают своеобразным каркасом культуры, но скрыты за быстротечностью повседневной жизни. Интересен и другой посыл работы: от наблюдений за изменениями, которые произошли в ритуале или в традиции оформления ритуального места – к изменению понимания смысла явления, вызвавшего ритуал. Такой подход сродни постановке проблемы в классической культурной антропологии: наблюдая то или иное действие (предмет, феномен) задайся вопросом: что это было? В чем смысл? Какая функция реализуется этим действием в жизни именно этого сообщества? Эти вопросы, поставленные применительно к современному обществу, имеют социологическую предметность, о чем свидетельствует четко выдержанный диссертантом угол зрения на ритуал, заданный еще трудами Э.Дюркгейма.

Итак, цель исследования – «выделить инновационные элементы изменения ритуалов, выражающих базисные ценности культуры современного российского общества, и дать их интерпретацию в контексте трансформации культуры» (С. 11-12 дисс.). Диссертант четко определяет предметную область – инновационные элементы в повседневных массовых практиках, направленные на реализацию ритуалов, имеющих сакральный смысл в культуре, на примере ритуалов перехода макро- и микроуровней (ритуального оформления Дня Победы и свадебной церемонии).

Заявленная цель определила постановку исследовательских задач, часть из которых имеет теоретико-методологический характер, другая часть – эмпирический. В соответствии с жанровыми характеристиками диссертационной работы ее первая глава посвящена анализу теоретико-методологических концепций, которые позволяют автору выделить собственный предмет исследования и обосновать свой метод изучения поставленной проблемы. Во второй главе рассматриваются те процессы, которые наблюдаются в социокультурной среде российского общества и вызывают инновации в культуре, в том числе – в общезначимых ритуалах. В третьей главе представлены результаты эмпирических исследований, которые дают возможность автору проверить выдвинутую теоретическую гипотезу. На ней следует остановиться специально: автор предполагает, что инновационные изменения, которые наблюдаются во внешней форме социальных ритуалов перехода, символизирующих базисные ценности российского общества, свидетельствуют о глубинных подвижках в культуре. В частности – о развитии в культуре российского общества, которая обычно трактуется как коллективистская, ценности индивидуальной жизни (С. 12 дисс.). Следует напомнить, что в отечественной науке формирование этой тенденции было зафиксировано многолетними наблюдениями коллектива под руководством академика Н.И. Лапина, которые использовали для этого метод анкетирования по единому инструментарию, в основании которого была

заложена модель структуры ценностного сознания. В представленном исследовании для изучения подвижек в ценностном сознании выбран другой методологический конструкт: исходя из анализа изменений визуальных форм ритуалов перехода (базисных для любой культуры) – выдвинуть интерпретацию этих изменений, проверить эту гипотезу средствами опроса и выявить содержательные характеристики изменений в ценностном сознании.

Реализация такой стратегии исследования потребовала от автора значительных усилий в систематизации теоретических подходов к изучению ритуала как универсального феномена культуры (Глава 1). При этом демонстрируется освоение классических работ по проблематике ритуала – Э. Тейлора, К. Леви-Стросса, Э. Дюркгейма, М. Дугласа, выделяется важный аспект анализа ритуала – его сакральность и коммуникативно-символическая направленность для реализации важнейших культурных функций – идентификации и социальной солидарности. Автор рассматривает также введение модели коммуникации Дж. Кэри для интерпретации коммуникативной функции ритуала и показа сквозь эту призму мировоззренческого сегментирования общества.

Достаточно подробно выписана классификация ритуалов и на этом фоне показывается важность для общества ритуалов перехода. Исторически они были ориентированы преимущественно на жизненный цикл индивида в общине, но в период возникновения национальных государств возник аналогичный ритуал для выделения конституирования (рождения) государства. Начало такому ритуалу было положено во Франции. Коммуникативное оформление таких идеалов показывает их как механизм удержания в социальной памяти наиболее важных смыслов для функционирования общества как целостной системы, а также значимый идентификационный маркер, позволяющий ориентироваться в социальном окружении.

Выделенный в первой главе функциональный подход к ритуалу с акцентом на его коммуникативном аспекте в сакрализации и воспроизводстве ритуала, во второй главе конкретизируется на двух уровнях: при рассмотрении структуры ритуала, и при анализе тех трансформаций в культуре российского общества, которые отразились на изменениях элементов структуры ритуала – его смысла, символики и ритуальных действий. Наибольший интерес представляет второй параграф второй главы, который посвящен анализу объективных факторов, вызвавших изменения в культуре российского общества. Этот параграф построен на концептуальной идее Л. Ионина о моно- и полистилизме культуры, а также на выявлении влияния на культуру цифровых технологий, которая в значительной степени усилила разрушение моностилизма в культуре в целом. В контексте разрушения принципов моностилистической культуры в работе рассматривается отказ от сложившихся ритуалов советских государственных праздников, за которым легко просматривается отказ от ценностей советской идеологии (С. 82-83,85 дисс.).

Интерес представляет также сопоставление автором тенденции отказа от советских коммунитарных ценностей и их замена ценностями потребительского общества, оформленных в виде ценностей индивидуальной самореализации (С. 88-91 дисс.). В этот анализ вплетается рассмотрение тенденции десакрализации приватной сферы жизни в целом, которая творится массовизацией якобы культурной деятельности и которая позиционируется как творчество масс (С. 93-95 дисс.). На этом основании происходит обособление жизненно важного события для индивида, в частности, свадьбы, от жизни общины или общества, превращение его в событие частной жизни, то есть реинтерпретация смысла свадебного ритуала, его размывание, наполнение индивидуальными смыслами, часто не связанными с самим жизненным событием. От свадебного ритуала остается лишь внешняя форма (С. 96-99 дисс.).

Проведенный анализ во второй главе позволил автору сформулировать цель эмпирического исследования: «определить отношение и смысловую интерпретацию ритуалов, в символично-коммуникативной форме которых выражаются базисные ценности для конкретного общества» и выдвинуть три гипотезы-следствия (производные от гипотезы диссертации в целом), которые могут быть верифицированы эмпирическим способом, методом анкетирования.

В третьей главе диссертации представлены результаты социологического опроса, проведенного автором, и сравнение части этих результатов с результатами всероссийских опросов ВЦИОМ, ФОМ, Левада-центром. Эта глава написана на основании конкретного материала, в котором описаны внесенные изменения в ритуальные практики, посвященные национальному событию – Дню Победы, а также – изменение свадебного ритуала. Кроме того, на основе анализа различных дискуссий в обществе выделены акценты в интерпретации этих событий. Этот анализ стал основанием для разработки и проведения социологического опроса, направленного на выявление смыслов, которые вкладывают респонденты в эти ритуальные практики. Глава читается с большим интересом, особенно – трансформация ритуальных практик празднования Дня Победы, реинтерпретация его смысла. В ней автор выделяет два аспекта: осознание этого события как рождения в войне, имеющей экзистенциальное значение, рождение единого государства, преодолевшего раскол, заложенный Гражданской войной, и выстроенного уже не на коммунистической идее, а на основе сохранения и защиты народов СССР (и России как его правопреемницы). Этот смысл события проверяется автором в опросе.

Специальное внимание уделяется автором обеспечению данному ритуалу государственного значения и общезначимого смысла. Здесь автор вступает в полемику с представителями либерального крыла российского

политического спектра, отстаивающего приватный и скорбный смысл события (т.е. в духе европейской интерпретации).

С неменьшим интересом читается также и второй параграф главы, посвященный трансформации свадебного ритуала. Стихийный перевод этого ритуала в сферу приватной жизни приводит к постепенному исчезновению из него сакрального смысла, игнорированию этого события как значимого самими брачующимися или превращение его в развлечение. Своеобразного «пика» эта тенденция достигла в свадебной церемонии известных представителей шоу-бизнеса, осознанно наполнившими ее «антиценностями»: вместо целомудрия – разнузданная чувственность; вместо торжественной сакральной закрытости – публичное шоу. По сути – манифестируется слом и насмешка над сакральным ритуалом, что не запрещено в условиях индивидуализации жизни.

Новизна диссертационного исследования, полученных результатов, выводов, сформулированных в диссертации, определяются положениями, вынесенными на защиту.

Во-первых, значимым компонентом новизны и достоинством исследования является тезис о приобретении ритуалом в условиях информационного общества коммуникативной функции в качестве доминирующей. Благодаря ей обеспечиваются важнейшие функции культуры - социокультурная идентичность и интеграция общества.

Во-вторых, заслуживает внимания обоснование автором положения о необходимости обеспечения в ритуале воспроизводства доктринального ценностного ядра и адаптации визуальных ритуальных практик к новым организационным формам жизни, вызванными социально-экономическими и политическими изменениями. Средствами такой адаптации сакральный смысл ритуала позиционируется в соответствии с социокультурными трансформациями и, тем самым, приобретает инновационные элементы.

В-третьих, автор убедительно вскрывает влияние распада моностилистического характера советской культуры и цифровых технологий на трансформацию ритуалов, отказ от доминанты и сакрализации традиций политических организаций по отношению к ценностям жизни индивида, а также десакрализацию ценностей ритуалов.

В-четвертых, к значимости диссертации следует отнести представленное автором обоснование реинтерпретации смысла исторической Победы в Отечественной войне 1941-1945 гг. Теперь этому событию придали более глубокий смысл – жертвенного спасения народом государственности как культурного достояния своей истории, независимо от формы политической системы. Такое смещение интерпретации потребовало внесения инновационных элементов в коммеморативные ритуалы, выдвижения на первое место единства государства и общества (благодаря включению в ритуальные события шествия «Бессмертный полк», объединившего все поколения, все регионы и все социальные группы), а также символическое оформление священных мест, к которым теперь относятся не только места воинских побед, но и места героических битв при отступлении 1941 – 1942 гг.

В-пятых, к достижению диссертации можно отнести глубокий анализ инновационных элементов свадебного ритуала, который показывает дистанцирование семьи от сферы публичных социальных отношений, и, соответственно, от – от актуальной зоны деятельности государства, и утрата одновременно, сакрального смысла семьи в молодежных поколениях. Выведение свадебного ритуала из сферы сакрального ядра культуры оставляет за ним лишь формы.

Диссертационная работа свидетельствует о квалификации автора в области теоретического анализа проблемы и методов прикладных социологических исследований. Содержание диссертации и автореферата соответствуют паспорту специальности 22.00.06 (5.4.6) – социология культуры, п. 11. Культурная коммуникация. Современные коммуникативные

технологии и их влияние на духовную жизнь общества; п. 14. Культурная социализация и самоидентификация личности; п. 17. Образование и процесс культурного воспроизводства. Основное содержание диссертации в достаточной степени отражено в автореферате и 14-ти публикациях автора, семь из которых представлены в журналах, рецензируемых ВАК.

Диссертационный текст характеризуется научным стилем изложения, конкретностью и ясностью выводов. Все главы работы завершаются четкими выводами. Результаты исследований неоднократно представлялись на научных конференциях разного уровня.

Вместе с тем, можно указать также и ряд замечаний.

1. В цели исследования автор заявил анализ поставленной проблемы «в контексте трансформации культуры». Действительно, этот контекст присутствует во втором параграфе второй главы, фрагментарно – в обоих параграфах третьей главы, но рассматривается сквозь призму инноваций ритуала. Было бы уместно в специальном разделе описать этот контекст и специально выделить вектор трансформации культуры России.

2. В диссертационном исследовании А.А. Синютина четко проводится тезис о том, что ритуал разрушается и исчезает как только разрывается его связь со значимым «социальным субъектом» – будь то община, общество или государство, – который сакрализует смысл, заложенный в ритуал, вкладывает различные ресурсы для его утверждения и сохранения. Однако этот тезис, актуальный для современного нациестроительства и политики укрепления цивилизационной идентичности, не нашел должного отражения в тезисах, вынесенных на защиту и пунктах новизны.

3. Автор дает различные виды классификаций ритуалов, но четко не заявляет собственной позиции: какой именно классификации придерживается он сам.

Возникшие к автору диссертационной работы замечания и вопросы не умаляют достоинства работы. Работа имеет законченный и самостоятельный характер. По своему содержанию, актуальности, научной новизне, объему и качеству проведенного исследования, теоретической и практической ценности полученных результатов диссертация «Коммуникативное содержание ритуала в современном российском обществе: реинтерпретация смыслов» соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» ВАК РФ, а ее автор Синютин Александр Александрович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.6 (22.00.06) – социология культуры (социологические науки).

Официальный оппонент:

Доктор философских наук (24.00.01 – теория культуры),
профессор, профессор кафедры теории культуры,
этики и эстетики Института философии
и социально-политических наук
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения
высшего образования «Южный
федеральный университет»

Штомпель Людмила Александровна



Совета
Федерального университета
Мирошниченко О.С.

16.05.2022 г.

Сведения об оппоненте

Почтовый адрес: 344006 г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 105/42

Тел. +7(863)-263-87-23; +7(863) 218-40-00 доб. 21043,

Электронный адрес: lashtompel@sfedu.ru; info@sfedu.ru,